

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 марта 2018 года

г.Ростов-на-Дону

Мировой судья судебного участка №2 Советского судебного района г.Ростова-на-Дону Саницкая М.А.,
с участием представителя истца по доверенности Бондаревой Н.Н.,
представителя ответчика по доверенности Марущака Д.А.,
при секретаре Гавря С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №2 Советского судебного района г.Ростова-на-Дону гражданское дело по исковому заявлению Чикунова Владимира Дмитриевича к ООО «Гранд Альянс Групп» о взыскании уплаченной за товар денежной суммы, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Истец Чикунов В.Д. обратился в суд с настоящим иском к ООО «Гранд Альянс Групп», указав, что 03.09.2017 через интернет-магазин GrandTechno.ru приобрел стиральную машину торговой марки LG модель FR296WD4 серийный номер 707RWQEOP204 стоимостью 24225,00 руб., которая 05.09.2017 была доставлена ответчиком по месту жительства истца. За доставку и подъем стиральной машины ответчику дополнительно уплачена денежная сумма в размере 450,00 руб. В момент приема-передачи стиральной машины сотрудники ответчика сняли с нее только верхнюю картонную упаковку и достать стиральную машину из пенопластового поддона, поставить ее в ванной комнате и проверить работоспособность отказались, заявив, что это не входит в их обязанности, в связи с чем в момент приема-передачи машины истцом она была осмотрена только сверху. После извлечения стиральной машины из пенопластового поддона и подключения ее к водопроводной и электрической сети, истцом обнаружены недостатки товара, препятствующие ее использованию по назначению: одна металлическая ножка стиральной машины была согнута, что не позволяло установить ее горизонтально; во время программы «стирка» из-под стиральной машины на пол вытекала вода. 06.09.2017 истец обратился к ответчику по телефону и по электронной почте с просьбой о замене неисправной стиральной машины на такую же, но надлежащего качества, на что сотрудник ответчика порекомендовал обратиться в сервисный центр. 07.09.2017 истец обратился с заявкой на горячую линию LG и 08.09.2017 сотрудником АСЦ ООО «Мастер» был произведен осмотр, в ходе которого обнаружено, что в баке стиральной машины имеется трещина и требуется замена бака. 09.09.2017 истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой повторно просил о замене переданной стиральной машины на такую же надлежащего качества и предоставлении на период замены во временное пользование стиральной машины с теми же потребительскими свойствами. Однако требования истца ответчиком удовлетворены не были и ответ на претензию в адрес истца не поступил.

26.09.2017 истцом в адрес ответчика была направлена повторная претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате денежной суммы, уплаченной за товар и его доставку, возмещении убытков по направлению заказных писем и уплате неустойки, на общую сумму 31280,68 руб. Однако 30.09.2017 в адрес истца поступил ответ о готовности ответчика компенсировать 50% расходов на устранение недостатков. Поскольку добровольно требования истца ответчиком не были удовлетворены, истец ставит вопрос о взыскании с ответчика в судебном порядке денежной суммы, уплаченной за товар и его доставку, компенсации убытков по направлению двух претензий ответчику, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных издержек.

На исковое заявление ответчиком ООО «Гранд Альянс Групп» поданы возражения, в которых он выражает несогласие с исковыми требованиями Чикунова В.Д. и просит в их удовлетворении отказать, указав, что при доставке товара истцом был подписан акт приема-передачи товара и каких-либо замечаний по качеству товара им заявлено не было, товар оплачен, следовательно продавец полностью исполнил свои обязательства перед покупателем. Обнаруженный истцом недостаток товара мог возникнуть при снятии товара с поддона и транспортировке его в место эксплуатации истцом, либо в ходе эксплуатации товара. Согласно акту ООО «Мастер» обнаруженная трещина в баке не является гарантийным случаем. 20.11.2017 ответчиком предпринимались меры для мирного урегулирования спора и предлагалось истцу компенсировать 100% стоимости ремонта, на что истец ответил отказом. Описанный в иске недостаток товара является механическим повреждением, мог образоваться в ходе эксплуатации, в связи с чем оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

В ходе судебного заседания представитель истца по доверенности Бондарева Н.Н. в порядке ст.39 ГПК РФ уточнила иски требования своего доверителя в части взыскания неустойки за период с 07.10.2017 по 08.11.2017, и просила взыскать с ответчика за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы 7994 руб. 25 коп., поддержав иски требования в оставшейся части в полном объеме по основаниям, подробно приведенным в иске.

Представитель ответчика Марущак Д.А. после проведения по делу судебной товароведческой экспертизы иски требования в части взыскания уплаченной за товар денежной суммы, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 7994 руб. 25 коп., компенсации убытков полностью признал; в части компенсации морального вреда признал частично в размере 5000 руб.; в части возмещения истцу судебных расходов полагался на усмотрение суда. При этом требования истца в части взыскания неустойки за период с 13.09.2017 по 26.09.2017, а также штрафа, - не признал.

Заслушав позиции сторон, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что 03.09.2017 через интернет-магазин GrandTechno.ru истцом Чикуновым В.Д. была приобретена стиральная машина торговой марки LG модель FR296WD4 серийный номер 707RWQEOP204 стоимостью 24225 руб. 00 коп., что подтверждается копией кассового чека от

03.09.2017 (л.д. 8).

05.09.2017 стиральная машина была доставлена истцу по месту его жительства по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.339 Стрелковой дивизии, 13, кв.76, что подтверждается актом приема-передачи товара от 05.09.2017 (л.д. 9).

После доставки стиральной машины и ее подключения к водопроводной и электрической сети истцом выявлены существенные недостатки товара, препятствующие ее эксплуатации по назначению: одна ножка стиральной машины согнута и во время программы «стирка» из-под стиральной машины на пол вытекала вода.

В соответствии с чч.1,2 ст.469 ГК РФ, чч.1,2 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 (в ред. от 25.10.2007), п.25 «Правил продажи товаров дистанционным способом», утвержденных Постановлением Правительства РФ №612 от 27.09.2007 (в ред. от 04.10.2012) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи и информации, представленной покупателю при заключении договора. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу п.п.28,29 «Правил продажи товаров дистанционным способом», утвержденных Постановлением Правительства РФ №612 от 27.09.2007 (в ред. от 04.10.2012), п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если это не было оговорено продавцом, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет покупатель должен возвратить товар с недостатками. При этом покупатель вправе также потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

06.09.2017 истец обратился к ответчику по электронной почте с требованием о замене стиральной машины, на что сотрудник ответчика порекомендовал обратиться в авторизированный сервисный центр.

08.09.2017 сотрудником АСЦ ООО «Мастер» был произведен осмотр и диагностика стиральной машины, по результатам которых установлено, что в баке стиральной машины имеется трещина и требуется замена бака, что подтверждается копией акта выполненных работ №83-11629 (л.д. 12).

Допрошенная по ходатайству представителя истца в судебном заседании в качестве свидетеля Лебединская В.А., присутствовавшая при доставке стиральной машины истцу, пояснила, что грузчики осуществили доставку стиральной машины до прихожей, распаковали только верхнюю часть машины, при этом распаковывать ее полностью и заносить в ванную комнату отказались, пояснив, что это не входит в их обязанности. По приезду отца истца они стали распаковывать стиральную машину, истец с отцом ее приподняли, а она сняла пенопластовый поддон, часть которого раскрошилась у нее в руках, и обнаружила, что левая ножка у стиральной машинки согнута вовнутрь (л.д. 151-152).

Допрошенный по ходатайству представителя истца в судебном заседании в качестве свидетеля Чикунов Д.В. пояснил, что в начале сентября 2017 года ему позвонил его сын, истец по делу, которому должны были привезти стиральную машину, и попросил о помощи. Когда он подъехал, стиральная машина стояла в

прихожей на поддоне, он с истцом приподняли машину, а девушка Вика, снимая пенопласт, на котором была установлена машина, обнаружила, что ножка машины согнута. Когда они с истцом подключили стиральную машину к водопроводной и электрической сети и запустили программу «стирка», то обнаружили под машиной лужу воды и отключили ее. Затем запустили машину снова, но из-под машины вновь стала поступать вода, поэтому они отключили ее, после чего истец стал звонить в магазин (л.д. 153).

Согласно заключению судебной товароведческой экспертизы №28/2018 от 19.02.2018, проведенной по ходатайству представителя ответчика, обнаруженные на поверхности стиральной машины LG FR296WD4 серийный номер 707RWQEOP204 недостатки-повреждения в виде деформации задней левой ножки, деформаций ребер жесткости корпуса, деформаций монтажных планок, нарушения лакокрасочного покрытия и антикоррозийного покрытия, и трещины пластикового бака, - образовались в результате несоблюдения норм транспортировки (перевозки, переноски, перегрузки и других перемещений), результатом чего могло быть падение стиральной машины на левую заднюю ножку с незначительной высоты в транспортировочном поддоне. Падение стиральной машины на левую заднюю ножку могло повлечь инерционное встречное движение верхнего стабилизирующего груза, который прикреплен в верхней части бака, вследствие чего на верхней части пластикового бака образовалась трещина. Таким образом, между деформацией задней левой ножкой стиральной машины и возникновением трещины на баке имеется взаимосвязь (л.д. 182-189).

В соответствии с п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании совокупностью собранных по делу доказательств, приведенных выше, установлено, что недостатки стиральной машины LG FR296WD4 серийный номер 707RWQEOP204, в том числе, в виде деформации задней левой ножки стиральной машины и трещины в пластиковом баке, образовались в связи с несоблюдением ответчиком норм транспортировки. Данный вывод подтверждается показаниями свидетелей Лебединской В.А. и Чикунова Д.В., а также заключением судебной товароведческой экспертизы.

Доводы представителя ответчика о том, что указанные недостатки стиральной машины могли образоваться в результате ее транспортировки истцом к месту эксплуатации, обоснованными признаны быть не могут. Из заключения судебной товароведческой экспертизы №28/2018 от 19.02.2018 следует, что недостатки товара могли образоваться в результате падения стиральной машины на левую заднюю ножку с незначительной высоты в транспортировочном поддоне, а из показаний свидетелей Лебединской В.А. и Чикунова Д.В. следует, что в транспортировочном поддоне они стиральную машину в пределах квартиры истца не перемещали. При этом из показаний свидетеля Лебединской В.А. следует, что, когда она снимала пенопластовый поддон, часть его раскрошилась у нее в руках, и она обнаружила деформацию ножки стиральной машины, что свидетельствует о том, что недостатки стиральной машины образовались до ее передачи истцу.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 (в ред. от 25.10.2007) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе, в том числе, потребовать возврата уплаченной за товар цены.

При таком положении, требования Чикунова В.Д. о возврате уплаченных за стиральную машину LG FR296WD4 серийный номер 707RWQEOP204 денежных средств в размере 24225 руб. 00 коп. являются обоснованными, данные требования не оспариваются представителем ответчика и подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, мировой судья приходит к выводу об их удовлетворении, по следующим основаниям.

В силу требований ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

Если у продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Из представленных истцом скриншотов страниц с веб-сайта grandtechno.ru следует, что необходимая для замены модель стиральной машины имелась у ответчика в наличии (л.д.15-16).

Согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.ст.20, 21, 22 Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В судебном заседании установлено, что 06.09.2017 Чикунов В.Д. обратился к ответчику по электронной почте с просьбой о замене товара на аналогичный товар надлежащего качества, на что ответчик рекомендовал ему обращаться в авторизованный сервисный центр (л.д. 11).

09.09.2017 истец обратился к ответчику с письменной претензией, направив ее по электронной почте и почтой России, в которой повторно просил ответчика о замене товара в течение 7 дней с даты первого обращения, и предоставлении ему на период замены во временное пользование стиральной машины с теми же потребительскими свойствами (л.д. 13-14). Однако требования потребителя истцом удовлетворены не были и ответ на претензию в адрес истца не поступил.

26.09.2017 истцом в адрес ответчика была направлена повторная претензия, в которой ставился вопрос о возврате уплаченной за товар денежной суммы, возмещении убытков, связанных с доставкой товара и направлением претензии от 09.09.2017, а также выплате неустойки в порядке ст.ст.21,22 Закона РФ «О защите прав потребителей» (л.д. 17), на что ответчиком 30.09.2017 по электронной почте

истцу был направлен ответ о согласии компенсировать 50% расходов на устранение недостатка (л.д. 18-19).

Таким образом, в установленные ст.ст.21,22 Закона РФ «О защите прав потребителей» сроки требования истца Чикунова В.Д. о замене стиральной машины и предоставлении подменного товара, возврате уплаченной за товар денежной суммы ответчиком добровольно исполнены не были.

Произведенный истцом расчет неустойки проверен мировым судьей, признан арифметически рассчитанным верно, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований:

-о замене стиральной машины за период с 13.09.2017 по 26.09.2017 в размере 3149 руб. 25 коп. $((24225 \text{ руб.} \times 1/100) \times 13 \text{ дн.} = 3149 \text{ руб.} 25 \text{ коп.})$;

-о предоставлении подменного товара на период замены товара ненадлежащего качества за период с 13.09.2017 по 26.09.2017 в размере 3149 руб. 25 коп. $((24225 \text{ руб.} \times 1/100) \times 13 \text{ дн.} = 3149 \text{ руб.} 25 \text{ коп.})$;

-о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы за период с 07.10.2017 по 08.11.2017 в размере 7994 руб. 25 коп. $((24225 \text{ руб.} \times 1/100) \times 33 \text{ дн.} = 7994 \text{ руб.} 25 \text{ коп.})$.

Оснований для снижения размера неустойки мировой судья не усматривает, поскольку ответчиком доводов об этом не заявлено, равно, как и не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с ч.2 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 (в ред. от 17.12.1999) убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В судебном заседании представителем истца представлены копии кассовых чеков на общую сумму 608 руб. 46 коп., подтверждающие расходы истца по отправке досудебных претензий в адрес ответчика (л.д.20-21); а также копия акта приема-передачи товара (л.д. 9) об оплате истцом доставки товара в размере 450 руб. 00 коп., что подтвердила также в судебном заседании свидетель Лебединская В.А. (л.д. 152).

Исковые требования Чикунова В.Д. в части взыскания убытков на общую сумму 1058 руб. 46 коп. в судебном заседании представителем ответчика Марущаком Д.А. не оспаривались, в связи с чем подлежат удовлетворению, а указанная сумма – взысканию с ответчика.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в п.45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также принимая во внимание характер и степень

причиненных Чикунову В.Д. страданий, принцип разумности и справедливости, а также позицию представителя ответчика, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2000,00 руб.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что требования истца ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 20788 руб. 11 коп. $((24225 \text{ руб.} + 3149,25 \text{ руб.} + 3149,25 \text{ руб.} + 7994,25 \text{ руб.} + 1058,46 \text{ руб.} + 2000 \text{ руб.}) / 2 = 20788 \text{ руб. 11 коп.})$.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из представленной представителем истца копии договора на оказание юридических услуг от 20.10.2017, заключенного между Чикуновым В.Д. и Бондаревой Н.Н. следует, что последний принял на себя обязательства по оказанию юридических услуг, связанных с представлением интересов Чикунова В.Д. в судах общей юрисдикции по иску заказчика к ООО «Гранд Альянс Групп» о защите прав потребителей. При этом в п.4.1 указанного договора стороны согласовали размер вознаграждения за участие Бондаревой Н.Н. в качестве представителя Чикунова В.Д. и правовое сопровождение дела в суде первой инстанции в сумме 20000,00 руб., которая была получена Бондаревой Н.Н. 20.10.2017, что подтверждается ее распиской (л.д. 22-24,25).

Принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Определении от 17.07.2007 №382-О-О, и п.12 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая объем и сложность дела, продолжительность судебного разбирательства, а именно количество судебных заседаний в которых гражданское дело рассматривалось по существу, а также конъюнктуру цен за оказание юридических услуг по делам данной категории в регионе, исходя из соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, и соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, мнение представителя ответчика, мировой судья приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5000,00 руб.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1, расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании.

Из представленной представителем истца доверенности №61АА5470736 от 19.10.2017 следует, что истцом Чикуновым В.Д. была оформлена нотариально

удостоверенная доверенность на имя Бондаревой Н.Н. для представления его интересов.

Однако данная доверенность была выдана истцом не по конкретному гражданскому делу по иску Чикунова В.Д. к ООО «Гранд Альянс Групп» о защите прав потребителей, она наделяет представителя большим объемом полномочий по представлению интересов Чикунова В.Д. в различных органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, иных организациях, в том числе МИФНС России, по разным поручениям, в том числе, не связанным с настоящим делом.

При таком положении, расходы Чикунова В.Д. в размере 1200 руб., связанные с оформлением указанной доверенности, не могут быть признаны судебными издержками по настоящему делу, в связи с чем требования истца в указанной части подлежат отклонению.

Истец в силу закона был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, поэтому в соответствии с положениями ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

В этой связи в соответствии с положениями ст.333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере в размере 1355 руб. 53 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л :

уточненные исковые требования Чикунова Владимира Дмитриевича – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гранд Альянс Групп» в пользу Чикунова Владимира Дмитриевича: уплаченную за товар денежную сумму в размере 24225,00 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о замене стиральной машины за период с 13.09.2017 по 26.09.2017 в размере 3149,25 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о предоставлении подменного товара на период замены товара ненадлежащего качества за период с 13.09.2017 по 26.09.2017 в размере 3149,25 руб.; неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 07.10.2017 по 08.11.2017 в размере 7994,25 руб.; убытки в размере 1058,46 руб., состоящие из суммы, уплаченной за доставку и подъем стиральной машины, в размере 450,00 руб., и суммы, уплаченной за отправку двух претензий ответчику, в размере 608,46 руб.; компенсацию морального вреда в размере 2000,00 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 20788,11 руб., судебные издержки, связанные с оплатой представительских услуг, в размере 5000,00 руб., а всего взыскать 67364 (шестьдесят семь тысяч триста шестьдесят четыре) руб. 32 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Чикунова В.Д. – отказать.

Взыскать с ООО «Гранд Альянс Групп» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1355 (одну тысячу триста пятьдесят пять)

руб. 53 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд г.Ростова-на-Дону через мирового судью судебного участка №2 Советского судебного района г. Ростова-на-Дону в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Резолютивная часть решения изготовлена и объявлена 12.03.2018.

Мотивированное решение изготовлено 16.03.2018.

Мировой судья

подпись

М.А. Саницкая



